

**UCHWAŁA NR XLVII/266/2023
RADY GMINY GUBIN**

z dnia 30 stycznia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Gubin

Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt 15) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2023.40 t.j.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (2022.2000 t.j. ze zm.) Rada Gminy Gubin, uchwala co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani M. K. na działalność Wójta Gminy Gubin, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanawia się uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Gubin do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Waldemar Gromek

Uzasadnienie

W dniu 01.12.2022 r. do Rady Gminy Gubin wpłynęła skarga złożona przez Panią M. K. na działalność Wójta Gminy Gubin. Skarga dotyczy poniżającego traktowania osoby skarżącej przez Wójta Gminy Gubin. W skardze Skarżąca podnosi, że umieściła w serwisie społecznościowym – Facebook post dotyczący znajomej, która nie otrzymała dodatku węglowego. Skarżąca zaznacza, że to był tylko opis sytuacji a nie obraza osób. W odpowiedzi na ten post Wójt Gminy wyraził publicznie obraźliwe słowa w kierunku Skarżącej po czym po 15 minutach post ten został usunięty pisząc do Skarżącej prywatną wiadomość, że cyt. „skasowałem ten post, bo wiem, że było za ostro,„. Skarżąca zaznaczyła, że przepłaciła to dwutygodniowym zwolnieniem lekarskim. Po powrocie do pracy została poproszona do gabinetu wójta, gdzie została ponownie poniżona i obrażona w obecności Sekretarza Gminy oraz pracowników OPS. Skarżąca ciężko zniosła tę sytuację, bo w Urzędzie Gminy pracuje od 18 lat i nigdy nie było na nią żadnej skargi. Skarżąca zarzuca ponadto, że na sesji Rady Gminy w dniu 30.11. 2022r. wójt gminy ponownie, ale nie imiennie wyjaśnił, że zasady wykonywania funkcji koordynatora szczepień na COVID oraz pomocy dla obywateli Ukrainy, w które to czynności Skarżąca była zaangażowana, były wykonywane za wynagrodzenie. Skarżąca domaga się wyjaśnienia, dlaczego wójt twierdzi, że dostała wynagrodzenie za wykonywanie czynności związane z niesieniem pomocy Ukrainie w sytuacji, gdy nawet nie usłyszała słowa dziękuję. W dalszej treści skargi Skarżąca domaga się wyjaśnienia, dlaczego przyznano jej najniższą podwyżkę wynagrodzenia za pracę.

Skarga została skierowana pod obrady Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Gubin, która odbyła posiedzenia w dniach 12.12.2022 r. oraz 19.12.2022 r.

Na posiedzeniu w dniu 12.12.2022 r. Komisja zapoznała się z treścią skargi. Wysłuchano wyjaśnień Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej I. G. która potwierdziła, że Wójt Gminy nie wypowiadał obraźliwych słów w kierunku pani M. K. a tym bardziej noszących znamiona upokorzenia. Wyjaśniła, że sprawa rozpoczęła się wpisem na portalu społecznościowym Facebook, na którym to, pod postem pana wójta informującym o możliwości zakupu węgla, komentarz umieściła pani Monika. W powyższym poście wyraziła niezadowolenie z faktu, że pracownicy Ośrodka Pomocy Społecznej nie przyznali komuś dodatku węglowego. Napisała również, że popełniła błąd i źle wypełniła tej osobie deklarację dotyczącą źródła ciepła i spalania paliw. Przyznała się też, że we wspomnianej deklaracji w rubryce dot. rodzaj stosowanych w kotłach paliw stałych zaznaczyła pozycję 4, czyli „Inny rodzaj biomasy”. Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej oznajmiła, że nie widziała komentarza wójta w serwisie Facebook, dlatego nie może potwierdzić bądź zaprzeczyć, czy zarzut w skardze jest zasadny. W posiedzeniu uczestniczyły również inne pracownice zatrudnione w Ośrodku Pomocy Społecznej. Wyraziły stanowisko, że nie użyto podczas spotkania obraźliwych słów do Skarżącej.

Komisja przyjęła również wyjaśnienia pracownika zajmującego się prowadzeniem spraw kadrowych. Pani A. K. wyjaśniła, że gmina w ramach działań na rzecz szczepień przeciwko COVID-19 otrzymała z Urzędu Marszałkowskiego dodatkowe pieniądze na prowadzenie i koordynację wspomnianej akcji. Koordynator akcji szczepień otrzymywał dodatkowe świadczenia pieniężne. Ponadto za wygrany konkurs (Rosnąca odporność) wójt przyznał koordynatorowi, to jest Skarżącej, dodatkową nagrodę pieniężną. W kwestii realizacji zadań związanych z włączeniem uchodźców z Ukrainy do Systemu Rejestrów Państwowych to jest proces nadawania nr PESEL zaangażowane były trzy osoby: Skarżąca, Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich Pan I. S. oraz pracownica Pani M. K. Na podstawie zestawień dotyczących nadanych numerów PESEL kierowanych do Urzędu Marszałkowskiego, wypłacane były dodatki pieniężne.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji wyznaczyła kolejne posiedzenie na dzień 19.12.2022r. zawiadamiając o terminie Skarżącą, umożliwiając jej udział w obradach i składanie wyjaśnień. Skarżąca złożyła w dniu 15.12.2023 r. pismo zawierające dodatkowe wyjaśnienia prosząc o ich przyjęcie bez konieczności osobistego uczestnictwa. W piśmie z dnia 14.12.2022 r. Skarżąca wyjaśnia okoliczności i treść swoich wpisów na prywatnej stronie Facebook w tym dotyczącym swojej pomyłki w wypełnionej grzecznościowo deklaracji na dodatek węglowy dla osoby znajomej, a skutkującej wydaniem decyzji odmownej oraz wyraża swoje rozgoryczenie wynikające z niedocenia jej zaangażowania w wykonywaniu czynności w zakresie akcji pomocy dla obywateli Ukrainy. Dodatkowo w kolejnym piśmie nazwanym „Uzupełnienie do skargi ” z dnia 16.12.2022 r. wnosi o dopuszczenie wyjaśnień Pani M. K., która pracowała z nią w jednym pomieszczeniu przez cały proces wykonywanych czynności związanych z udzielaniem pomocy dla obywateli Ukrainy i nadawała również identyfikatory PESEL.

Na posiedzeniu w dniu 19.12.2022 r. Komisja Skarg Wniosków i petycji przyjęła wyjaśnienia Sekretarz Gminy, pani M. N., Wójta Gminy, pracującej ze Skarżącą - Pani M. K. oraz Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, w którym zatrudniona była Skarżąca.

Sekretarz Gminy oznajmiła, że Skarżąca umieściła wpis na Facebooku dotyczący dodatku węglowego. Z postu napisanego przez Skarżącą wynikało, że wypełniła deklarację na dodatek węglowy i w tym wniosku popełniła błąd, zaznaczając główne źródło paliwa biomasę zamiast węgla lub drewna. Po weryfikacji wniosku wydana została decyzja odmowna. Pod tym postem pojawiły się komentarze użytkowników Facebooka, w których zawarte były negatywne opinie dotyczące pracy pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej. Sekretarz Gminy odniosła się do spotkania w gabinecie wójta w dniu 07.12.2022r. Według informacji Sekretarz Gminy, Skarżąca wyrażała rozżalenie, że nie doceniono jej zaangażowania w na polu pomocy dla Ukrainy. Wypowiedź Skarżącej skomentował pan wójt informując, że w ww. akcje zaangażowani byli nie tylko pracownicy urzędu, sołtysi, radni, ale również mieszkańcy gminy. Poinformował, że do wspomnianych przedsięwzięć włączyła się duża grupa ludzi, która przewoziła, segregowała i pakowała dary. Sekretarz Gminy podkreśliła również, że każdy kto miał chęci, mógł pomagać z dobrego serca. Dodała, że wójt wielokrotnie dziękował pracownikom i mieszkańcom za okazaną solidarność z narodem ukraińskim. Odnośnie zwrotu kosztów za paliwo, Sekretarz Gminy wyjaśniła, że w pomoc dla Ukrainy zaangażowani byli liczni pracownicy urzędu, jak również sołtysi i inne osoby i wykonywali to w ramach czynu społecznego natomiast jako koordynator szczepień Skarżąca otrzymywała dodatkowe wynagrodzenie.

Wójt Gminy Gubin oznajmił, że w jego ocenie Skarżąca miała wąski zakres czynności służbowych. W związku z powyższym dodał, że jej stanowisko nie wymagało aż tak dużego zaangażowania czasowego. Ponadto sam pracownik wyraził chęć na to, aby pełnić funkcję koordynatora szczepień. Skarżąca z wielkim zaangażowaniem realizowała swoje dodatkowe zadania w zakresie promowania szczepień na COVID, wykorzystywała w tym celu swoje prywatne konto na Facebooku. To właśnie tam informowała o kolejnych terminach i miejscach szczepień. Nadto wójt podkreśla, że nie widział w tym nic złego. Zwracał wszakże uwagę na to, że Skarżąca ukazuje jedynie siebie jako głównego organizatora, pomijając przy tym rolę gminy. Jednakże jak oznajmia wójt, nie miał o to pretensji. Wraz z wybuchem konfliktu zbrojnego na Ukrainie, rozpoczęły się działania służb wojewody celem skoordynowania pomocy humanitarnej dla Ukrainy oraz opracowywania procedur związanych z przyjmowaniem uchodźców. W organizację pomocy humanitarnej miały włączyć się gminy poprzez prowadzenie zbiórek wśród mieszkańców. W związku z tym wójt podjął decyzję, że wyznaczy główny punkt zbiórki, który mieścił się w świetlicy wiejskiej w Bieżycach. Jednocześnie wójt wystąpił do sołtysów z prośbą o prowadzenie zbiórek rzeczowych w każdym sołectwie. Ponadto punkt zbiórki darów dla Ukrainy zorganizowany został w Urzędzie Gminy Gubin. Wójt podkreślił, że w tym przypadku nie wyznaczył koordynatora z ramienia gminy. Skarżąca dobrowolnie zaangażowała się w tę akcję i rozpowszechniała w tej sprawie informacje na Facebooku. Jednakże nie zmienia to faktu, że w zbiórkę zaangażowali się wszyscy, byli to m.in. pracownicy urzędu, którzy odbywali dyżury po godzinach pracy.

Wójt oznajmił, że Skarżąca umieściła wpis na Facebooku. Z wpisu wynikało, że wypełniła deklarację o źródle spalania i zrobiła to źle. Opublikowała bardzo krytyczny wpis wobec pracy pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej, którzy wyznaczeni zostali do rozpatrywania wniosków węglowych. W momencie umieszczenia wspomnianego wpisu, pod tym postem pojawiły się negatywnie nacechowane komentarze o następującej treści: „wójt powinien przeszkolić urzędników, bo nie potrafią wypełniać dokumentów”. Jak poinformował wójt, zdenerwowało go to i odpowiedział w formie komentarza o przybliżonej treści **„że jak się nie potrafi, to niech się nie bierze za wypełnianie komuś druków”**. Czytając dalej wpis Skarżącej można było dowiedzieć się, że w czasie pracy wypełniła ok. 200 deklaracji. Oznacza to, że w godzinach pracy nie zajmowała się swoimi obowiązkami służbowymi, a wypełniała petentom różne dokumenty. Jak się później okazało, robiła to źle. Wójt potwierdził, że napisał komentarz, ale szybko go skasował. Uważał, że Skarżąca przy jakichkolwiek wątpliwościach powinna przyjść i z nim porozmawiać. Po zaistniałej sytuacji przeanalizował dokumenty dochodząc, dlaczego została wydana decyzja odmowna. Według wójta decyzja ta nie mogła być inna, ponieważ w deklaracji dotyczącej źródła ciepła i spalania paliw została zaznaczona *Biomasa*. Biomasa zaś nie znalazła się na liście dofinansowania. W komentarzu umieścił wyrażenie, że **„powinna sobie sprawdzić co to jest biomasa”**. Poprzez biomasę, jak informuje Wójt, w świetle tych przepisów rozumie się słomę. **Wójt wyjaśnił, że wypowiedź nie zawierała obraźliwych określeń lub innych negatywnie nacechowanych wyrażen. Na spotkaniu z pracownikami OPS w dniu 07.12.2022 r. również nie padły słowa, które mogłyby kogokolwiek obrazić.**

Wskazana przez Skarżącą jako świadek Pani M. K. poinformowała, że nie jest w stanie sobie przypomnieć, czy wypowiedź pana wójta zawierała obraźliwe słowa.

Pan I. S. - Kierownik Referatu Spraw Obywatelskim potwierdza, że Skarżąca była zaangażowana w akcję szczepień na COVID oraz organizowanie pomocy dla obywateli Ukrainy. Czynności te wykonywali również inni pracownicy urzędu Gminy oraz sołtysi i osoby prywatne. Nie słyszał słów negatywnych, które nosiłyby znamiona obrazy lub poniżenia Skarżącej.

Komisja Skarg i wniosków po przeprowadzeniu szczegółowego postępowania wyjaśniającego przyjęła co następuje :

1. Nie stwierdzono, aby Skarżąca była obrażana i poniżana przez Wójta Gminy poprzez wpis w serwisie społecznościowym - Facebook oraz podczas spotkania w Urzędzie Gminy w dniu 7.11.2022 r. Komisja dokonała oceny wyjaśnień świadków, uznała je za w pełni wiarygodne;

2. Skarżąca otrzymywała dodatkowe świadczenia pieniężne za koordynację i prowadzenie akcji szczepień przeciwko COVID-19 oraz za nadawanie nr PESEL uchodźcom z Ukrainy;

3. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie dokonuje oceny czy decyzja wójta o nie przyznaniu dodatkowej nagrody dla Skarżącej jest prawidłowa. Decyzję o udzieleniu nagrody podejmuje pracodawca, a ewentualna wysokość nagrody jest zróżnicowana i ustalana indywidualnie dla każdego pracownika,

4. Członkowie Komisji nie znaleźli podstaw do przyjęcia, że wypowiedź wójta podczas sesji w dniu 30.11.2022 r., naruszała dobra osobiste Skarżącej;

5. Zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zagadnienie podwyżki wynagrodzenia, które zostało poruszone w skardze, nie należy do kompetencji rady gminy. W związku z powyższym decyzja rady gminy o tym, w jakiej wysokości wójt powinien podwyższyć wynagrodzenia pracownikom urzędu, byłoby wkroczeniem w kompetencje kierownika jednostki.

6. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wyraża stanowisko, że w zakresie spraw pracowniczych Skarżącej przysługuje prawo skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Komisja po analizie przedłożonego materiału i wysłuchaniu wyjaśnień pracowników gminy oraz po przeprowadzeniu głosowania (głosami 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) przyjęła jednogłośnie stanowisko, że skarga złożona przez pracownika urzędu jest bezzasadna.

Rada Gminy Gubin po przeanalizowaniu stanu faktycznego sprawy, przedłożonych dokumentów oraz i informacji nabytych toku postępowania wyjaśniającego, przyjmuje, że okoliczności skargi są dostatecznie wyjaśnione i nie zachodzą podstawy do prowadzenia dodatkowych czynności.

Odnosząc się do zaistniałego problemu Rada Gminy uznała, że prowadzone postępowanie wyjaśniające nie wykazało, że zarzuty Skarżącej polegające na złym traktowaniu, poniżeniu oraz obrazie jej godności przez Wójta Gminy Gubin są zasadne. Rada Gminy Gubin zgadza się ze stanowiskiem Wójta Gminy Gubin, że serwisy społecznościowe – prywatny Facebook nie powinien być wykorzystywany przez pracowników Urzędu Gminy do relacjonowania spraw urzędowych. Rada Gminy Gubin wyraża stanowisko, że kwestie związane z zatrudnieniem pracowniczym, w tym ustalanie wysokości wynagradzania za pracę poszczególnych pracowników i udzielania podwyżek, stanowi kompetencje pracodawcy, którym w tym przypadku jest Wójt Gminy Gubin.

W tym stanie rzeczy Rada Gminy Gubin postanowiła uznać skargę na działalność Wójta Gminy Gubin wniesioną przez Panią M. K. za bezzasadną.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 239 § 1 KPA W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.