

WR.ZUZ.6.4210.86.2020.KP

### Obwieszczenie

Na podstawie art. 49 § 1 i 2, art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2020 poz. 256 ze zm.), w związku z pismem z dnia 16.03.2021 r. (wpływ dnia 19.03.2021 r.) MEW Sp. z o. o.,

### orzeka się

**umorzyć postępowanie w całości jako bezprzedmiotowe** w sprawie:

1. wygaszenia pozwolenia wodnoprawnego - w części dotyczącej piętrzenia wody na jazie i poboru wód z rzeki Lubsza, uzyskanego decyzją Starosty Krośnieńskiego znak BS-6223-pwp-8/2002/03 z dnia 12.03.2003 r. przeniesionego na rzecz MEW Sp. z o. o. decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Zgorzelcu znak WR.ZUZ.6.421.28.2018.KS z dnia 08.06.2018 r.;

2. wydania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną - piętrzenie wód powierzchniowych na istniejącym jazie na rzece Lubsza w km 9+675 do rzędnej 49,80 m n. p. m. (H=2,7 m) (dz. nr 379 obręb Czarnowice, gm. Gubin, pow. krośnieński, woj. lubuskie);

3. wydania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną - korzystanie z wód do celów energetyki, w tym energetyki wodnej obejmującej pobór zwrotny wód powierzchniowych z rzeki Lubsza w ilości: od  $Q_{\min} = 0.50 \text{ m}^3/\text{s}$  do  $Q_{\max} = 5.0 \text{ m}^3/\text{s}$  (dz. nr 379 obręb Czarnowice, gm. Gubin, pow. krośnieński, woj. lubuskie);

- pobór wód w km: 9+679,

- zrzut wód w km: 9+645,

Tryb pracy elektrowni: ciągły przy zachowaniu przepływu nienaruszalnego  $0,188 \text{ m}^3/\text{s}$ ;

Parametry MEW:

-  $Q_{\text{inst}} = 4.0 \text{ m}^3/\text{s}$ ,

-  $H_{\text{inst}} = 2,7 \text{ m}^3/\text{s}$ ,

-  $N_{\text{inst}} = 44 \text{ kW}$ ,

- turbina: typu śmigłowego o średnicy 500 mm z przekładnią prasową, o obrotach  $n = 500 \text{ obr./min.}$ , mocy turbiny przy wodzie średniej: 15 kWh, mocy turbiny przy wodzie  $Q_{\text{wśr}}$ : 22 kWh,

- przepływ wody przez turbinę  $0,8-1,3 \text{ m}^3/\text{s}$ ,

- generator: typu asynchronicznego o mocy 22kVA, napięciu 0,4 kV i obrotach 1000 obr./min,

- spad elektrowni: 2,7 m,

- minimalny poziom piętrzenia energetycznego: 49,50 m n. p. m.

### Uzasadnienie

W dniu 21.12.2020 r. (uzupełniony w dniu 08.01.2021 r.) do Dyrektora Zarządu Zlewni w Zgorzelcu wpłynął wniosek MEW Sp. z o. o., w sprawie wygaszenia pozwolenia wodnoprawnego - w części dotyczącej piętrzenia wody na jazie i poboru wód z rzeki Lubsza, uzyskanego decyzją Starosty Krośnieńskiego znak BS-6223-pwp-8/2002/03 z dnia 12.03.2003 r. przeniesionego na rzecz MEW Sp. z o. o. decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Zgorzelcu znak WR.ZUZ.6.421.28.2018.KS z dnia 08.06.2018 r. oraz wydania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną - piętrzenie wód powierzchniowych na istniejącym jazie na rzece Lubsza w km 9+675 do rzędnej 49,80 m n. p. m. (H=2,7 m) oraz korzystanie z wód do celów energetyki, w tym energetyki wodnej obejmującej pobór zwrotny wód powierzchniowych z rzeki Lubsza.

Po dokonaniu przez organ obligatoryjnych czynności sprawdzających oraz przeanalizowaniu dokumentów zebranych w toku postępowania, stwierdzono, iż przedmiotowy wniosek spełnia wymagania ustawowe. Działając zgodnie z przepisami prawa procesowego Dyrektor Zarządu Zlewni w Zgorzelcu pismem znak WR.ZUZ.6.4210.86.2020.KP z dnia 12.01.2021 r. powiadomił strony przez obwieszczenie o wszczęciu postępowania oraz możliwości zapoznania się z materiałami i dowodami w sprawie, uzyskania wyjaśnień, składania uwag i wniosków. Nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski dotyczące prowadzonego postępowania.

Następnie strony postępowania zostały poinformowane obwieszczeniem o zakończeniu postępowania nr WR.ZUZ.6.4210.89.2020.KP z dnia 16.02.2021 r. w myśl art. 10 § 1 k.p.a. o zebraniu całości materiału dowodowego, jak i możliwości zapoznania się z jego treścią oraz składania uwag i zastrzeżeń w wyznaczonym terminie 3 dni od daty doręczenia zawiadomienia oraz, że organ posiada wystarczające dowody do wydania orzeczenia w sprawie i zgodnie z wnioskiem zamierza wydać decyzję.

W dniu 15.03.2021 r. pismem znak WR.PRU.4210.81.2021.MP z dnia 11.03.2021 r. PGW WP RZGW we Wrocławiu - Wydział Planowania i Koordynacji i Eksploatacji wniósł uwagi do toczącego się postępowania.

Następnie w dniu 19.03.2021 r. wnioskodawca wystąpił o wycofanie wniosku i zwrot dokumentacji.

Zgodnie z art. 105 §1 Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2020 r. poz. 256 ze zm.) gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powyższego przepisu oraz ukształtowanego orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że postępowanie staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak jednego z elementów stosunku administracyjnoprawnego: przedmiotu, podmiotu lub podstawy prawnej rozstrzygnięcia. Natomiast do zasadniczych elementów przedmiotu sprawy administracyjnej należy zaliczyć wolę uprawnionego podmiotu, o ile ustawodawcą łączy z nią istnienie postępowania.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 marca 2012 r. (sygn. akt I OSK 394/11) twierdzi, iż „wniosek ten nie tylko inicjuje postępowanie, ale wyraża wolę inwestora rozstrzygnięcia sprawy. Wola ta musi istnieć przez cały tok postępowania aby można było uznać, że postępowanie ma przedmiot. Tylko istnienie woli inwestora pozwala doprowadzić sprawę do rozstrzygnięcia merytorycznego. Wycofanie wniosku ... oznacza utratę przez inwestora zainteresowania w uzyskaniu merytorycznego rozstrzygnięcia”. Zatem wycofanie wniosku przez wnioskodawcę powoduje brak koniecznego elementu sprawy administracyjnej, tj. przedmiotu sprawy, i stanowi podstawę do stwierdzenia, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyroku z dnia 2 marca 2012 r. (sygn. akt II OSK 2463/10) „w sytuacji zatem, gdy w sprawach wszczynanych tylko na wniosek jedyny wnioskodawca cofa wniosek, organ administracji traci kompetencje do dalszego prowadzenia postępowania w celu konkretyzacji praw i obowiązków, zaś postępowanie winno zostać umorzone na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.”.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że wycofanie wniosku przez wnioskodawcę, a tym samym rezygnacja z ewentualnych uprawnień wynikających z pozwolenia wodnoprawnego, stanowi postawę do stwierdzenia, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji decyzji.

Jednocześnie w związku z tym, iż liczba stron w niniejszym postępowaniu przekracza 10, do stron innych niż wnioskodawca stosuje się art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

#### Pouczenie

- 1) Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, za pośrednictwem organu wydającego decyzję, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji (art. 127 § 1 i 2 k.p.a. oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a.). Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 k.p.a.).

- 2) W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania (art. 127 a § 1 k.p.a.).
- 3) Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127 a § 2 k.p.a.).
- 4) W przypadku wymienionym w punkcie 2 i 3 odwołanie służyć nie będzie i decyzja stanie się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania (art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.).
- 5) Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.).
- 6) Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 2 k.p.a.).