

Urząd Gminy
60-020 w Gubinie
ul. Piłsudskiego 24 a
Tel./Fax 068/359 45 46, 359 44 72
woj. lubuskie

PWE Gubin sp. z o.o.
Biuro Zarządu
Oddział KWB Turów
59-916 Bogatynia 3

R – 6220.7.8.2011

Gubin, dnia 23.03.2012 r.

Wezwanie

W związku ze złożonym przez Państwa wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla projektowanego przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji odkrywkowej złoża węgla brunatnego Gubin, realizowanego w granicach administracyjnych gminy Gubin w powiecie krośnieńskim oraz gminy Brody w powiecie żarskim, na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (jt. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071) **wzywam ponownie** do wyjaśnienia na piśmie, czy inwestor przewiduje budowę elektrowni opalanej węglem brunatnym lub produktami pochodzącym z węgla brunatnego. W przypadku odpowiedzi pozytywnej proszę o wskazanie lokalizacji elektrowni, jej parametrów oraz sposobu transportu do niej wydobytego surowca. W razie odpowiedzi negatywnej proszę o wskazanie w jaki sposób wydobyty ze złoża węgiel zostanie zagospodarowany tj. czy będzie miał miejsce transport węgla brunatnego do istniejących już w regionie elektrowni węglowych (proszę wskazać lokalizację i sposób transportu) bądź czy wywóz węgla nastąpi poza region (proszę wskazać lokalizację i sposób transportu) bądź, ewentualnie, czy inwestor planuje jakiś inny wariant zagospodarowania surowca.

Uzyskanie odpowiedzi na powyższe pytania jest niezbędne dla prawidłowego określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.). Wybór każdego z powyższych wariantów spowoduje, że do skutków oddziaływania na środowisko kopalni odkrywkowej dojdą kolejne czynniki różniące się w zależności od wybranej przez inwestora opcji.

Pozytywna odpowiedź dotycząca budowy elektrowni zobowiązuje inwestora, a tym samym również organ podejmujący decyzję o zakresie raportu do uwzględnienia skutków skumulowanych związanych z budową dużego obiektu przemysłowego jakim będzie elektrownia, a także związanej z nią infrastruktury w postaci linii energetycznych. W takim przypadku należy rozważyć w szczególności kwestie dodatkowych zanieczyszczeń powietrza, poboru wody w kontekście możliwych problemów wywołanych przez lej depresyjny odkrywki, a także zagadnienia związane z odprowadzaniem ścieków i wód o podwyższonej temperaturze. Nie można też pominąć kwestii związanej z zagospodarowaniem odpadów ze spalania węgla. Wobec tego, że ani we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ani w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie określono przyszłej lokalizacji elektrowni i jej parametrów rozważenie powyższych okoliczności w celu prawidłowego określenia zakresu raportu nie jest możliwe.

Wobec braku jednoznacznego oświadczenia w tym względzie wnioskodawcy organ na obecnym etapie postępowania nie może też wykluczyć wariantu wywożenia węgla do istniejącej już elektrowni. W takim przypadku organ, jak i inwestor, zobowiązani są uwzględnić oddziaływania związane z budową infrastruktury niezbędnej do transportu węgla brunatnego, a także samym załadunkiem i transportem wydobytego surowca (m.in. pylenie, hałas, przecięcie korytarzy ekologicznych). W zależności od tego w jakiej odległości od planowanej odkrywki położona będzie istniejąca elektrownia, do której następować będzie wywożenie surowca oddziaływania na środowisko mogą dotyczyć obszaru terytorialnego o bardzo różnej wielkości. Nie jest wówczas wykluczone, że należałoby uwzględnić oddziaływania na obszary Natura 2000 znajdujące się poza terenem planowanej kopalni odkrywkowej.

Bez rozważenia powyższych możliwości, chociażby w ujęciu wariantowym, nie będzie możliwe określenie rzeczywistego wpływu planowanej kopalni odkrywkowej na środowisko, a w razie gdyby tą nastąpiło wnioski niewątpliwie byłyby błędne i mylące, jako że nie uwzględniałyby inwestycji powiązanych i towarzyszących inwestycji.

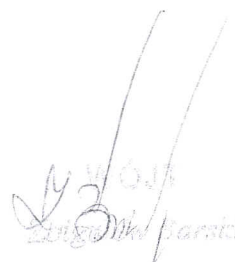
Organ ponadto wskazuje, że oddzielne rozpatrywanie inwestycji powiązanych jest niedopuszczalne zarówno w świetle art. 3 ust. 1 pkt. 13 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa

w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) jak i w świetle art. 6 ust. 3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, która wymaga łącznego uwzględnienia wpływów przedsięwzięć na obszary Natura 2000.

Wnioski powyższe wynikają również z opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który zaleca ustalić miejsce/a składowania węgla, lokalizacji elektrowni i sieci przesyłowych, jako przedsięwzięć integralnie powiązanych z działalnością kopalni odkrywkowej. Wątpliwości dotyczące łącznego wpływu na środowisko kopalni odkrywkowej i elektrowni, a także obawy związane z możliwym wywożeniem wydobytego surowca za granicę, przewijały się również w otrzymanych przez organ w ramach konsultacji społecznych uwag i wniosków. Obawy społeczeństwa są szczególnie uzasadnione wobec docierających do mieszkańców z mediów i z bezpośrednich przekazów wnioskodawcy informacji, że planuje budowę „kompleksu energetycznego”, a nie tylko kopalni odkrywkowej. Wprawdzie organ nie jest związany złożonymi w ramach konsultacji społecznych uwagami to nie może też jednak pomijać obaw i wątpliwości społeczeństwa.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie przedmiotowego wniosku o dane i informacje jak wyżej w terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Nieusunięcie braków wstrzymuje terminy postępowania i uniemożliwia wydanie postanowienia co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko.


Zuzanna Parasi